

面向公共政策绩效的第三方评估：关怀、切入与路径

The Third-party Assessment for Public Policy Performance: Concern, Pointcut and Approach

燕山大学公共管理学院 王春城

2020年12月5日 石家庄



面向公共政策绩效的第三方评估： 关怀、切入与路径

-
- 政策绩效第三方评估的“理论定位”
 - 政策绩效第三方评估的“历史标位”
 - 政策绩效第三方评估的“功能地位”
 - 政策绩效第三方评估的“科学方位”

我们要解决什么问题？



关怀

怀着一颗什么样的心来关注什么样的问题



切入

以什么样的立场、姿态、方式切进问题中



路径

以什么样的路数将目标落到预期研究成果

政策绩效第三方评估的“理论定位”

第一部分

何为政策评估

- ◇ **D. Easton:** Policy evaluation is the process of learning about the consequences of public policy.
- ◇ **Y. Dror:** Policy evaluation is the systematic learning from feedback.
- ◇ **H. D. Lasswell:** Policy evaluation is the actual statement of the cause-and-effect relationship of a policy.
- ◇ **Joseph S. Wholey:** Policy evaluation is the assessment of the overall effectiveness of a national program in meeting its objectives or assessment of the relative effectiveness of two or more programs in meeting common objectives.

何为政策评估

- ❖ **David Nachmias:** Policy evaluation research is the objective, systematic, empirical examination of the effects ongoing policies...have on their targets in terms of goals they are meant to achieve.
- ❖ **Carol H. Weiss:** Evaluation is an elastic word that stretches to cover judgments of many kinds, but all uses of evaluation have in common the notion of judging merits.
- ❖ **Charles O. Jones:** Policy evaluation means judging the merits of government programs, determining whether and how the programs of the government have affected the public problems to which they are directed.
- ❖ **James E. Anderson:** Policy evaluation is concerned with the estimation, assessment or appraisal of policy, including its content, implementation and effects. As a functional activity, policy evaluation can and does occur throughout the policy process and not simply as its last stage.

何为政策评估



◇ 弗兰克·费希尔（Frank Fisher）：政策评估主要是政策分析和政策科学的应用活动，是一种通过实践对政策或方案进行审查的形式，这种形式与政策判断的经验问题和规范问题相关。

◇ 格朗兰德（N. E. Gronland）：
评估=量的记述+价值判断。

不同理念导致不同概念

四种观念及导向

- ◇ **结果导向**：政策制定与执行所产生的结果。不是着眼于投入（input），而是关注产出（output）、结果（outcome）、质量（quality）、满意度（satisfaction）。
- ◇ **过程导向**：政策制定尤其是执行过程的规范性和效率性。优化过程管理，强化内部控制与外部监督。
- ◇ **能力导向**：政策制定与执行的能力（效能）。
- ◇ **综合导向**：多维度、综合性概念，包括投入、过程、结果、回应、公平、质量、能力等。政府在积极履行公共职责的过程中，在讲求内部管理与外部效应、数量与质量、经济因素与伦理政治因素、刚性规范与柔性机制相统一的基础上，为获得公共产出最大化的过程（卓越，2007）。

评估是一个结构性的概念



1

测量 (measure)

使用定性或定量的测量工具（主要是指指标体系）进行测度与衡量。

评判 (assess)

对测量结果进行描述和分析，发现长短。

2

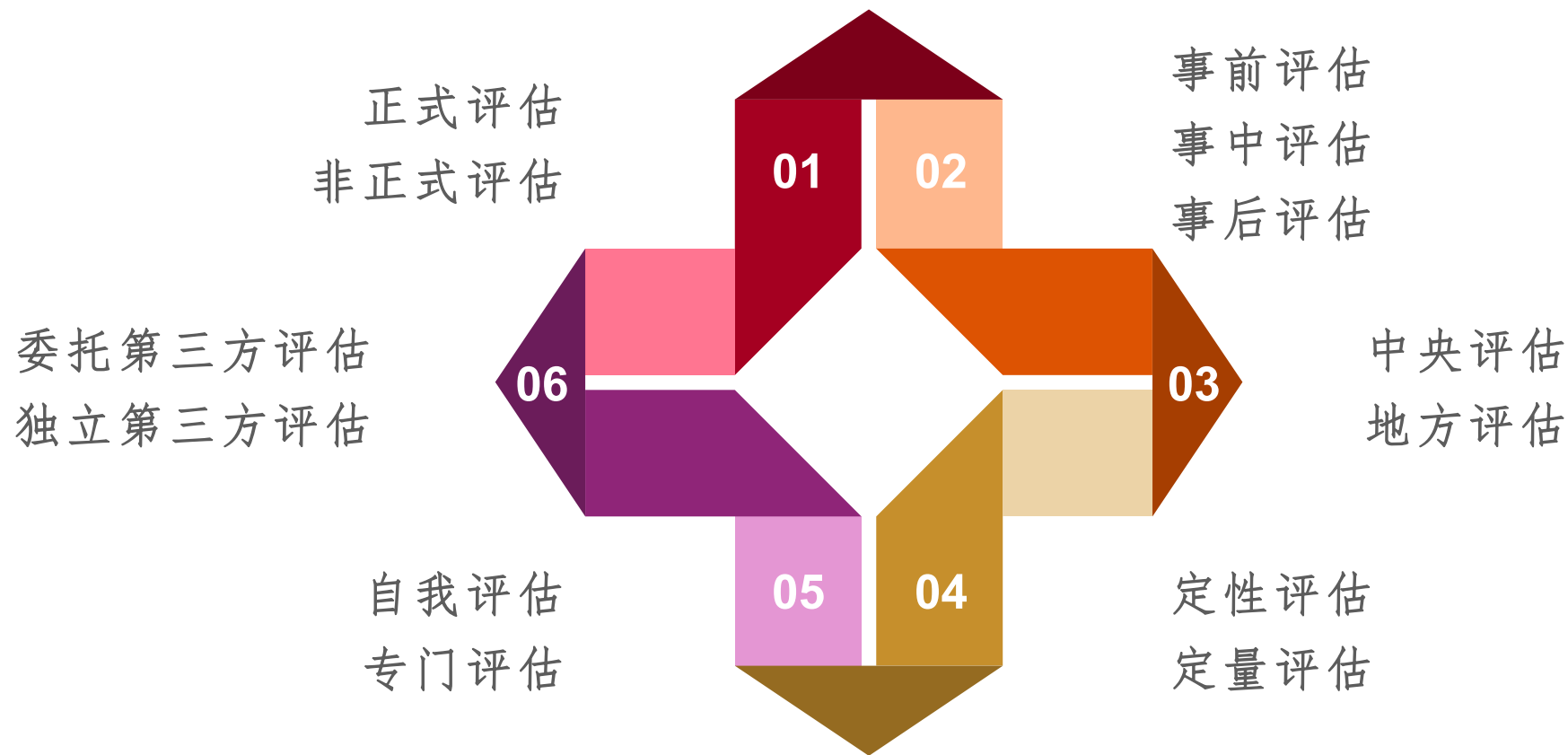


3

评级 (grade)

根据一定的标准将评判结果划分等级，区分优劣。

政策评估的实践类型



正式评估的类型



发展评估

是一种渐进发展、修正的评估，它帮助规划人员了解政策计划初期的缺点，以实现未来良好的政策执行。



回溯性过程评估

是一种对于已经执行了一段时间的政策进行的检测与评估。集中在执行过程中遇到的困难和瓶颈问题。



实验评估

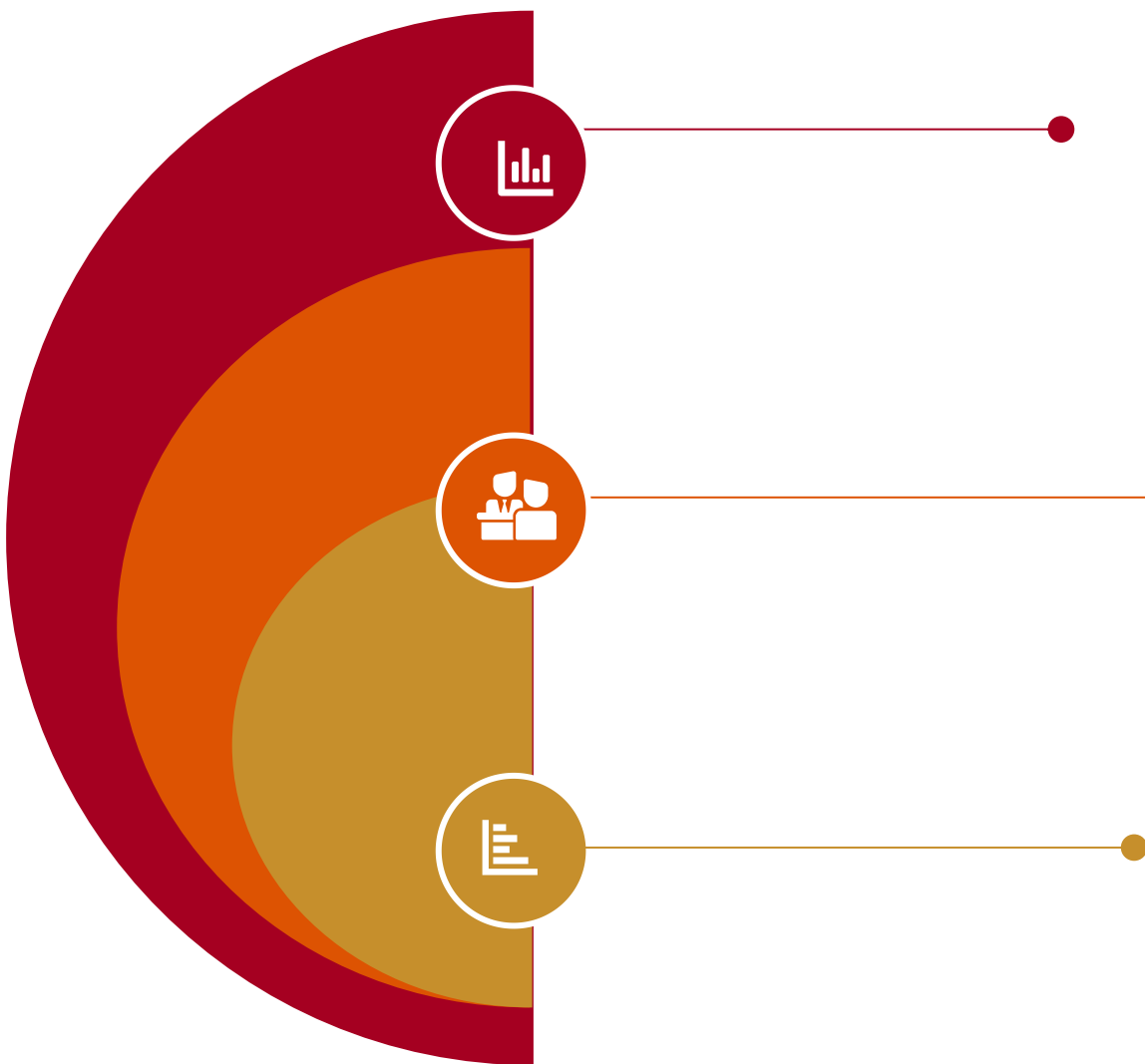
利用对于政策输入和政策过程的直接控制，以检测和评估政策的产出。



回溯性结果评估

不是以直接的控制方式去检测和评估政策的绩效，评估者至多是以统计的方式，对各种因素所造成的结果加以区分。

非正式评估



定义

指对评估者、评估形式、评估内容、评估结论没有严格的规定和要求，人们可以依照自己所掌握的情况和自己议定的要求与办法而进行。

优点

方式灵活
简便易行
全面了解
增强参与

缺点

掌握信息的非系统性和非全面性。
缺乏严格科学的程序方式方法结论粗糙。

内部评估

指由政府部门内部的工作人员进行的评估。

◇ 优点

- 内部评估者置身于系统内部，直接参与政策过程，对整个政策过程有比较全面的了解。
- 内部评估者往往更能抓住问题要害，更具有说服力。

◇ 缺点

- 内部评估者同时又是政策制定者和执行者，为了自己的声誉，容易夸大成绩、回避问题与失误。评估可能受到不愿意看到由于评估而导致政策发生重大变化的态度影响。
- 由于内部评估人员往往代表着某一机构的局部利益，易受到单位利益和人际关系的牵制。
- 内部人员也可能缺乏进行评估所必须的专业技能。

外部评估

指由政策制定者与执行者之外的人员进行的正式评估。

- ◇ **外部机构**：受行政机构委托的思想库、投资或立法机构、大众传播媒体、压力集团、公益组织、中介组织
- ◇ **优点**：客观中立的立场，专业技能
- ◇ **缺点**：评估经费、评估资料等方面的局限

内部VS外部



Wilson' s First Law

- ❑ All policy interventions in social problems produce the intended effects—if the research is carried out by those implementing the policy or their friends.

Wilson' s Second Law

- ❑ No Policy interventions in social problems produce the intended effect—if the research is carried out by independent third parties, especially those skeptical of the policy.

政策绩效第三方评估的“历史标位”

第二部分

国外公共政策评估情况

公共政策评估作为一个专业领域和一项实际工作，是20世纪初随着现代科学方法的发展及其在社会研究和政策研究中的广泛运用而诞生和发展起来的。

- ◇ **一战前：**少数研究人员运用社会学、统计学等学科的知识和方法对教育、卫生、就业等领域的政策和政府项目进行评估。
- ◇ **20世纪30年代：**许多社会科学家倡导用社会研究方法对政府为解决“大萧条”带来的经济社会问题而制定的政策和计划进行评估。
- ◇ **二战期间：**美英等国军队出于战争需要聘请研究人员评估其人事、宣传、资源等政策策略，政策评估获得大幅发展。

国外公共政策评估情况

- ◇ **二战后：**制定大量政策措施和计划，客观上要求开展政策评估来获知其结果；各种社会研究方法逐步发展成熟，提高政策评估的有效性和可靠性。
- ◇ **六七十年代：**为解决各种严重的经济和社会问题，实施了规模空前的政策干预，为了提高政策干预的有效性，要求对所采取的政策进行评估；各种社会研究方法的完善，特别是计算机技术的应用，为政策评估提供了有力的工具。在这个时期，公共政策评估获得了最为迅速的发展。
- ◇ **80年代：**开展了声势浩大的行政改革运动，其精髓在于注重结果和产出、追求效率、实行绩效管理、增强公共部门的责任等，这场改革进一步强化了公共政策评估工作。
- ◇ **90年代：**随着各国政府改革的推进，公共政策评估受到越来越多国家和国际组织的重视，一些发达国家相继开展了公共政策评估工作。同时，联合国、世界银行、OECD等国际组织也开展了政策评估工作。

公共政策评估兴起的条件

产生强烈需要

- 大规模政策干预
- 高水平政策要求

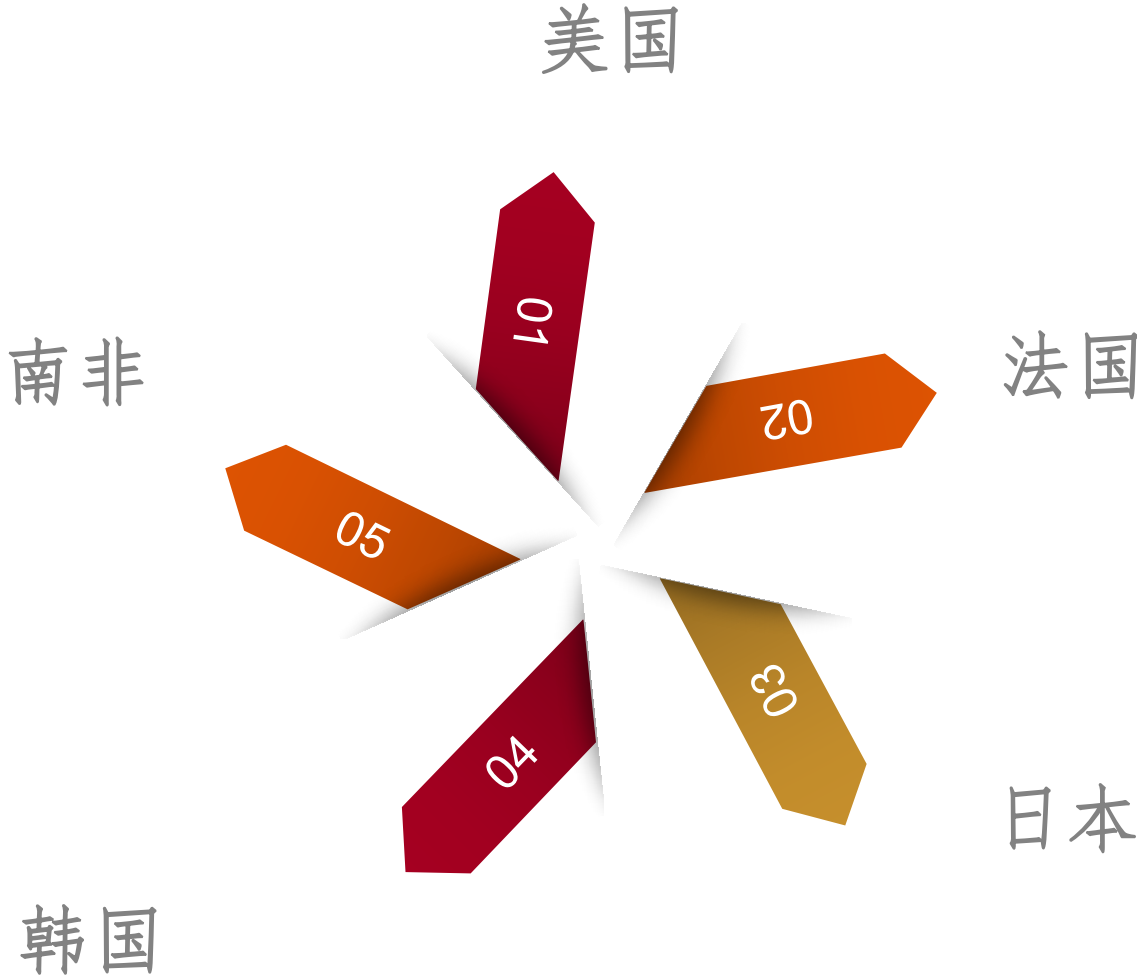


形成基本条件

- 方法
- 技术
- 见识



国外公共政策评估情况



美国

- ◇ 尼克松在任时实行目标管理（MBO），并于1973颁布《联邦政府生产率测定方案》
- ◇ 卡特总统在任时则推行零基预算（ZBB）
- ◇ 里根与老布什时期倡导全面质量管理（TQM）
- ◇ 克林顿政府于1993年出台《政府绩效与结果法案》
- ◇ 2002年，小布什政府颁布《项目评估定级工具》
- ◇ 2003年9月，正式颁布《政策规定绩效分析》文件，对实施公共政策绩效评估作了系统、全面的规定
- ◇ 2011年1月4日，奥巴马总统签署了《政府绩效与结果现代化法案》

美国

- ◇ 美国的政策评估机构主要有国会下属的政府审计办公室、监察长办公室、政府管理预算局。
- ◇ 各州政府的评估人员大大增加。
- ◇ 大量的评估活动要求政府各级机构寻求私人咨询公司的帮助，反过来又促成私人部门大量参与政策评估活动，并最终导致评估产业的形成。
- ◇ 大学也纷纷建立了政策研究机构，提供研究数据，并为不断扩大的政策分析市场培养人才。

◇ 政策评估的基本内容

- 政策的必要性
- 政策的合法性
- 政策执行效果

◇ 政策评估的方法

- 以定量为主，定性为辅，定量与定性相结合。
- 基本方法是成本效益分析，通过成本效益分析为决策者选择有效率的方案，即产生最大社会净收益的方案。
- 对于不能以货币计算损益的情况，则进行定性分析。

公开透明原则



前期进行意见征询

在设计、编写、执行政策规定绩效分析时，询问政策目标人群及专业人士和机构的意见。



分析过程透明

要求列明分析是建立在哪些技术、信息基础上，同时注明数据来源、附加模型，说明基本假设、方法、数据及分析的不确定性，以便让第三方能够清楚地理解分析过程和结论。



评估结果公开

评估结果在互联网上公示，并披露外部咨询人员的资格及聘用情况，如由于隐私、产权、商业秘密等原因不能公示，则严格检验分析的结果和使用的数据，同时遵守信息质量标准和相关法律。

法国

◇ 1985年政府颁布法令确立评估的地位

- 规定国家级的计划、项目未经政策评估不能启动。

◇ 赋予评估机构一定的特权以及有效性

- 评估过程中，报告人如认为有必要，可以组织向新闻界开放的听证会，以收集与问题相关的个人及组织的意见。
- 听证会的小结作为报告的附件，并体现在报告中。
- 报告直接用于公共政策的立法讨论和预算参考。

◇ 评估人员接受资格认定并承担评估法律责任

- 有专门的评估师培训学校，大学毕业生要经过专门的学习，通过严格的考核才能成为评估师。

法国

- ◇ 中央部门政策评估一般由国家级的评估机构实施
- ◇ 地方政府政策评估，采取的方式主要有：
 - 一是设评估专员，一般是5万人口以上的城市采用。
 - 二是设评估处，主要是省级政府采用。
 - 三是设集体评估机构，如大区评估委员会，主要是对大区进行评估。
- ◇ 有多个机构承担公共政策评估
 - 国会、中央和地方行政机关、国家审计法院和地方审计法庭，以及由公务员、民选议员和评估专家组成的大区评估委员会。
- ◇ 可委托私人机构对某些项目进行评估

法国

2002年成立了全国评估委员会，负责领导跨部门的评估工作

- ◇ 国家评估委员会具有相当的权威性，负责确定评估方法，制定详细的招标规划，挑选委员会以外的专家。
- ◇ 评估过程中委员会成员独立发表意见并进行辩论，最终以集体意见作为评估结果。
- ◇ 整个过程采用异议制，允许被评估机构阐述观点甚至对评估结论提出异议。但评估报告一旦确定，必须根据评估报告的建议采取措施，并向政府主管部门报告。

2001年日本颁布 《政府政策评估法案》

- ◇ 政府各部门必须适时把握所管辖政策的效果，从必要性、效率性和有效性等视角进行自我评估，并将评估结果反映到相应的政策上。
- ◇ 在政府制定的关于政府总体政策评估的基本方针的基础上，各部门要制定中期基本计划和每年的实施计划，对政策评估的结果要编制评估报告予以公布。
- ◇ 为保证政策评估的统一性、综合性和更加严谨的客观性，总务省要对政府各部门政策进行评估。

相关法案对政策评估提出更具体要求和更详细指导

- ◇ 《执行政府政策评估法案的内阁命令》（2001年制定2007年修订）
- ◇ 《执行政府政策评估法案的条例》（2007年）
- ◇ 《实施政策评估的基本指南》（2007年）
- ◇ 《政策评估的信息公开指南》（2010年）

日本

- ◇ 总务省和政府各部门是政策评估的实施主体，每年需向国会提交年度政策评估报告书，并向社会公众公布：
 - 政府各部门均建立起相应的领导机制，设立由大臣或政务次官为首的政策评估会议等机构。
 - 总务省成立了作为总务大臣咨询机构的“政策评估与独立行政法人评估委员会”，其事务局设在行政评估局，委员由总务大臣任命，主要由外部专家、学者和企业家构成，委员长由委员们选任。
- ◇ 根据需要也会组织开展第三方评估或外部评估，以增强评估的客观性、独立性和广泛性。第三方评估或外部评估通常是委托专门的外部评估机构进行。

韩国

- ◇ 20世纪60年代早期开始对政策和项目进行评估：主要集中在投入和产出的测量
- ◇ 20世纪八九十年代中期：侧重于对政策和项目的效率和效益的测定
- ◇ 2001年通过了《政策评估框架法案》：对政策评估原则、评估主体、评估类型、评估程序、评估结果的使用和公开等内容，都作出了明确、详细的规定。
- ◇ 2006年实施《政府业务评估基本法》：把原先依据不同法令进行的片面或重复的各种评估制度，综合为一体，使之系统化，确立了一体化的绩效评估制度。

政策绩效评估为重点的新体制——制度评估

- ◇ 政策评估：着重评估政府机构和代理机构实施政策的效果。
- ◇ 政策实施能力评估：侧重评估政府机构对计划要实施的政策实际执行能力。
- ◇ 公民、客户满意度调查：既衡量公民满意的程度，又衡量公民、客户对服务提供和政策实施满意层次的增加程度

韩国

◇ 评估工作由政府绩效评估委员会统筹

- 由15名成员组成，包括4名部长和9名来自民间的专家。
- 委员会由总理和一位民间专家共同主持。
- 政府政策协调办公室主管政策评估工作，下设政策分析和评估办公室，由1名部长助理分管。

◇ 三项内容由不同部门来评估

- 政策评估主要在总理办公室的协助下由政策分析和评估委员会的成员来实施，他们负责制定评估的指导方针和评估结果标准，对政策实施评估，并着重研究提高和改善评估系统的方法。
- 政策实施能力评估主要由总理办公室的官员来实施
- 公民满意度调查由韩国公共行政研究所来完成，它负责客户满意度调查问卷的设计、处理、数据分析并最终报告结果。

2005年政府出台《政府监督与评估制度的政策框架》，奠定三大基础：

- ◇ 项目绩效信息：财政部公布《项目绩效信息框架》
- ◇ 社会、经济和人口等方面的统计：统计局出版《南非统计质量框架》
- ◇ 评估：评估与行政部于2011年11月出版《国家评估政策框架》



国外政策评估实践给我们的启示

01

确立公共政策评估的法律地位

02

评估机构和人才队伍建设

03

强化财政、审计部门监督

04

提高政策评估的透明度

05

重视评估结果的应用

06

探索科学的评估理论和方法

国外政策评估实践给我们的启示

法制

1

- 明确的法律地位
- 强制性法律规范
- 健全的法律体系

体制

2

- 专门的组织机构
- 明确的权力责任
- 有效的分工合作
- 职业化专业人才

机制

3

- 领导机制
- 协调机制
- 沟通机制
- 规划机制
- 报告机制
- 反馈机制
- 约束机制
- 透明机制
- 资格机制
- 研究机制

推进公共政策评估制度化建设



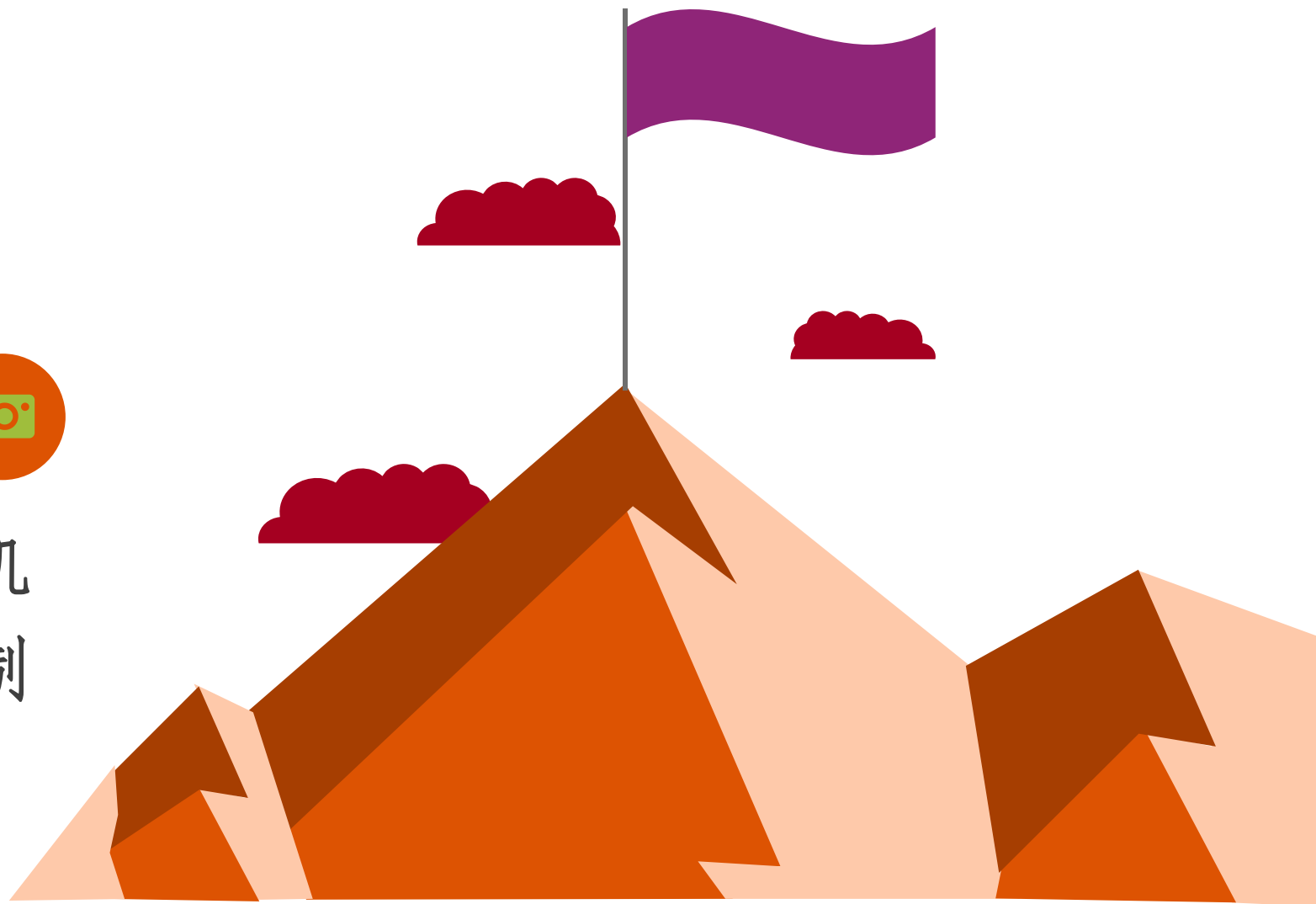
法制



体制



机制



政策绩效第三方评估的“功能地位”

第三部分

政策评估的宏观价值（李文彬、郑方辉，2010）

价值功能

- 政治价值
- 经济价值
- 行政价值



规范关系

- 权力与权利
- 政府与社会
- 权力与权力
- 政府与市场

政治价值



提升政治合法性

- 执政回应性
- 公民满意度
- 公民信任度

夯实政治监督

- 权力之间的监督
- 权利对权力监督

强化政治责任

- 公开性
- 激励性
- 约束性
- 民主性

经济价值



节约政府成本

软预算约束——刚性评价
机制——硬预算约束



提高财政支出效率

提高效率意识
确立效率标准
反馈与问责机制



增强市场与社会活力

服务外包
执行机构

行政价值

提高行政效率

改进压力、改进标准



提升政府形象

公益-自利、公开-封闭、公平-偏执

简化行政流程

从过程导向、上级满意到结果导向、公众满意

政策评估的具体功能

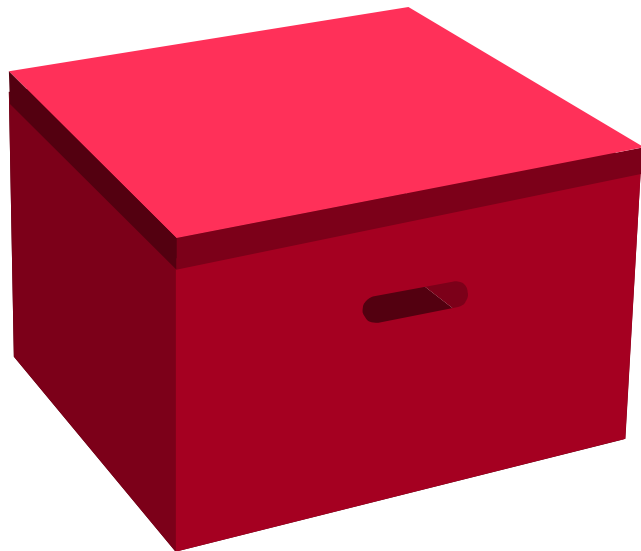
政策实施后是否达到了预期目标？是基本达到还是完全达到？其程度和范围如何？

对社会生活带来哪些影响？是观念方面的影响还是行为方面的影响？是正面影响还是负面影响？

政策投入（包括直接成本和间接成本）与政策产出（直接效果和间接效果）如何？政策风险和政策收益怎样？

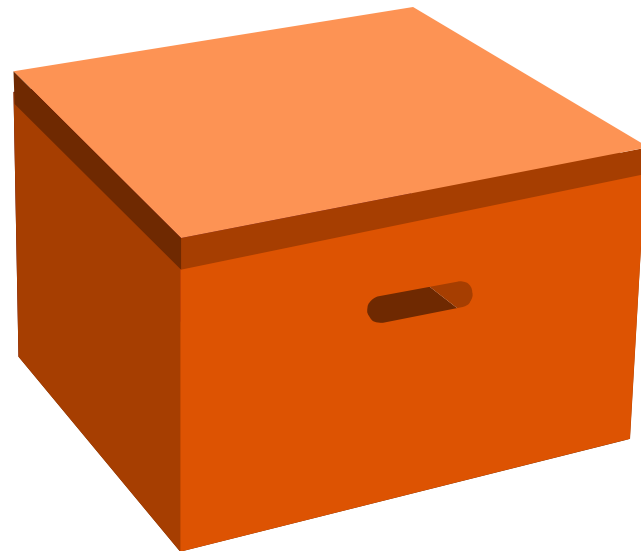
政策的未来走向如何？是持续还是调整？如果调整，是微调还是大动，是废止还是替代？

政策评估的内容



效果

- 对目标群体产生的影响
- 第三方影响或溢出效应
- 对近期以及未来产生的影响
- 物质性影响和符号性影响



成本

- 直接成本
- 间接成本
- 机会成本

政策评估的积极功能

A 是检验政策效果的基本途径

B 是决定政策未来走向的基本依据

C 是合理配置政策资源的基础性工作

D 有利于促进政策的科学化进程

E 是缓解社会矛盾的有效途径

F 是厘清政策责任归属的必要手段

政策评估的消极功能

1

以实际情况复杂、政策不可能面面俱到、有待进行评估分析为借口，推迟做出相关决定或采取任何行动。

2

以评估为幌子，实际事项通过评估搜寻有利于自身的证据，以便推卸工作责任，为决策失误找到借口。

3

利用评估炫耀政绩，把评估作为为自己树碑立传的一种手段，导致应评估的内容轻描淡写、不应评估的内容大书特书。

4

钱字当头，评估的目的就是更多地要钱，达到追加预算、增加经费的目的。

5

以主观选择替代客观标准，择其表而舍其实，以枝节的成绩掩盖整体的失误，以局部的亮点掩盖全局的不足。

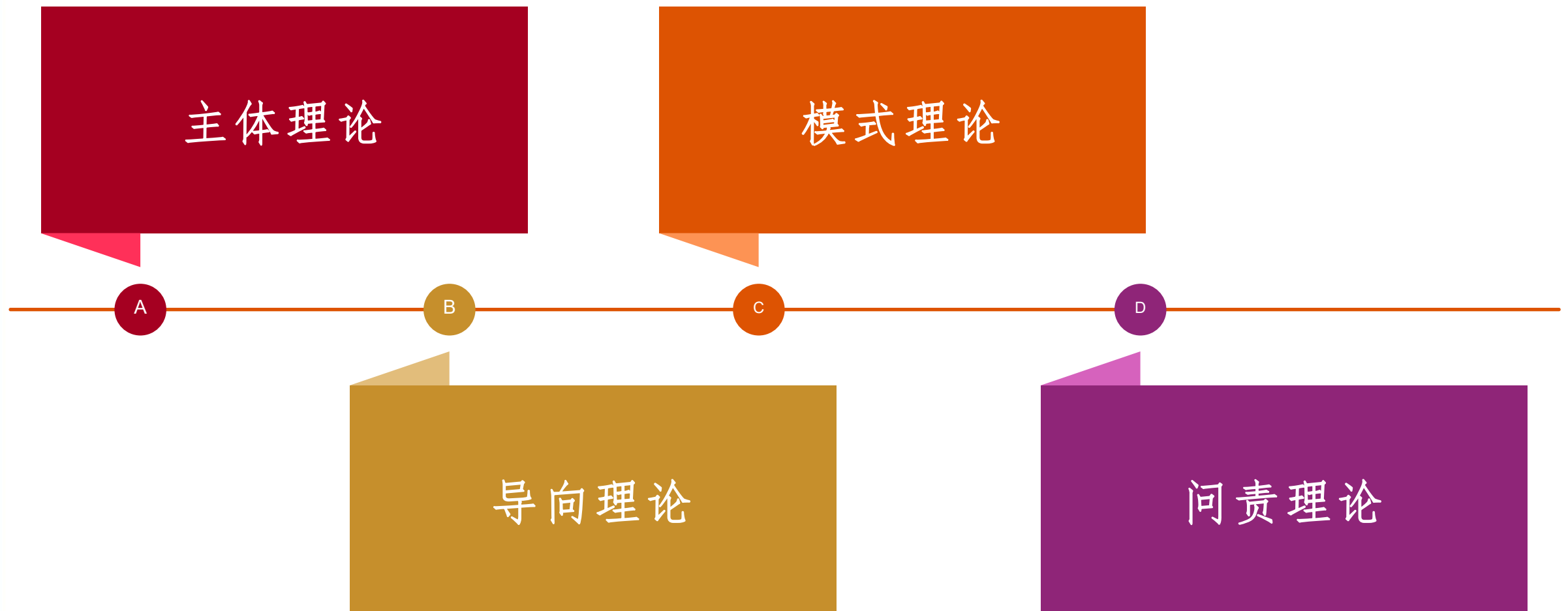
6

抓住一点，攻击全盘，以个别环节和枝节层面不足对政策内容作出整体的否定。

政策绩效第三方评估的“科学方位”

第四部分

理论基础 (李文彬、郑方辉, 2010)



1.主体理论

1 政策评估主体是指对公共政策作出评价的公民、群体或组织。

2 政策评估主体理论指向的是“谁来评”公共政策的问题。

3 评估主体的科学选择与搭配是实现科学评估的重要前提。

4 在民主政治的要求下，公共政策评估应构建多元化的主体结构，甚至以360度的评价方法对公共政策进行全方位检视。

政策评估主体的划分依据

◇ 二分法（dichotomy）是评估主体划分的常用方法

- 内部主体：上级部门、本级部门、下级部门、内部独立评估部门
- 外部主体：社会公众、大众传媒、专业评估组织

◇ 利益相关者理论（Stakeholder theory）有助于深入挖掘细分

- 政府内部子系统、社会评价子系统、独立中立的评价组织、评价管理子系统、评价决策子系统（邱法宗、张霁星，2007）

政策评估主体的结构搭配（胡宁生，2008）

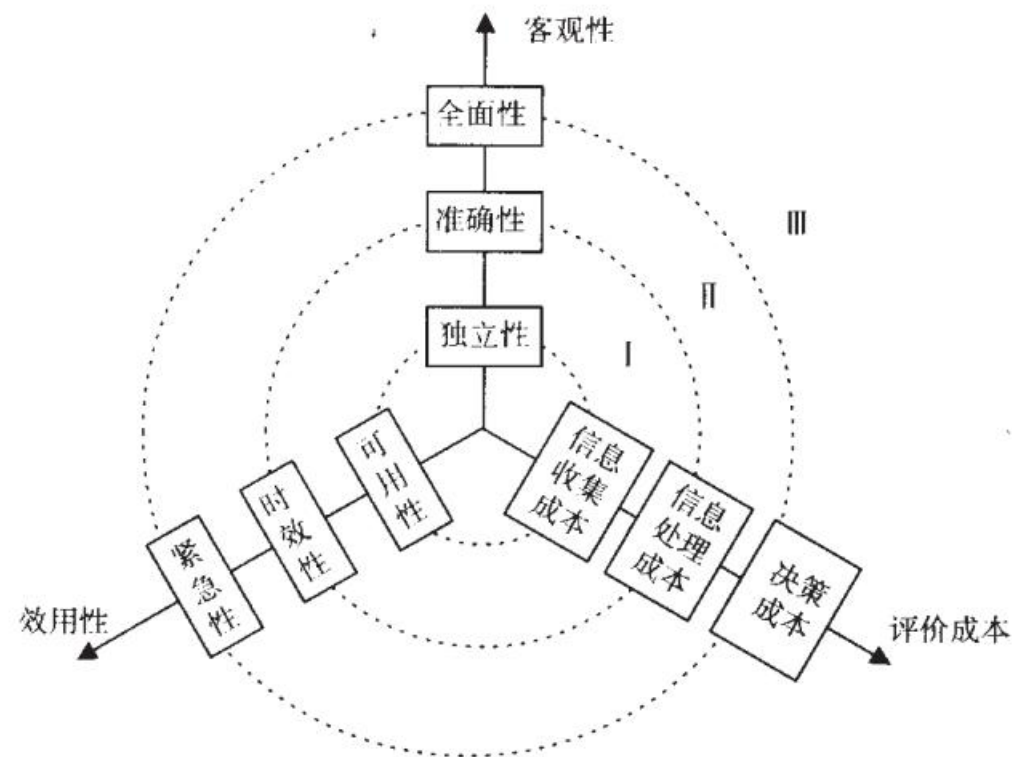
- ◇ 不同的评估主体由于地位不同、视角不同，在评估中发挥的作用也不同。
- ◇ 即使是对同一评估对象进行评估，不同的评估主体组合也会形成差异很大的评估结论。
- ◇ 任何一个业已确定的评估主体都有自身特定的评估角度，有不可替代的比较优势，同时具有特定身份难以克服的评估局限。
- ◇ 每一个评估主体都未必是最佳的评估者。

政策评估主体分析

- ◇ **客观性**：是评估的首要要求，是指评估结果是否准确全面地反映了现状，是否可以信赖。
- ◇ **效用性**：评价结果的效用和评价过程的效用。
- ◇ **成本性**：用于政策评估所消耗掉的资源。

◇ **效用性**：评价结果的效用和评价过程的效用。

◇ **成本性**：用于政策评估所消耗掉的资源。



政策评估主体分析

评价者 \ 指标		利益相关性	角色定位	理性程度	首要关注焦点	紧急性
政府组织	上级政府	强	供给者	不确定(强)	是否差	最强
	本级政府	最强	自身			强
	下级政府	强	接受者			弱
同级人大组织		较强	监督者	较强	如何不变差	强
学术研究组织		弱	局外人	强	如何变好	较弱
公众群体	普通居民	较弱	顾客	不确定(弱)	是否好	较弱
	媒体和协会	较强	代言人	不确定(强)		较强

◇ 无论是基于民主的价值理性追求，还是基于评估的科学性、准确性的工具理性要求，政策评估主体应该构建多元化的主体结构，同时要突出公民、独立研究机构、传媒等社会性主体的重要地位。

2.导向理论

- ◇ 政策评估在根源上是一个政治问题，评估标准是带有价值性的。
- ◇ 西方国家的评估导向可以分为过程导向、结果导向、顾客导向。
 - 过程导向是一种内部控制的价值取向
 - 结果导向和顾客满意导向属于外部控制的价值取向
 - 结果导向和顾客满意导向成为西方国家政策评估的重要价值取向
- ◇ 我国的政策评估实践中，过程控制导向是评估的重要指导思想，成为上级政府强化自身权威、控制下级政府工具的色彩较明显。

政策评估导向的作用

◇ 工具效应

- 映射工具
- 约束工具
- 改进工具

◇ 评估被视为市场信号在公共领域的替代性工具：它可以弥补政策活动过程中竞争环境、利润刺激、市场规则、价格信号等的缺失，通过参数比较和现状评价，反映政策需求和效果的真实信号，并体现为一种实现约束和持续改进的动力机制，在某种意义上起到价格信号的功能作用。

政策评估导向的作用



政策评估导向的具体内容



效率
导向



公平
导向



民主
导向



顾客
导向



结果
导向



服务
导向

3.模式理论

01

基于运行过
程的评价模
型

02

基于管理价
值的评价模
型

03

基于管理职
能的评价模
型

04

基于发展生
态的评价模
型

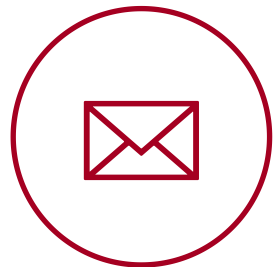
基于运行过程的评价模型

- ◇ 西奥多·H·波伊斯特模型（公共项目评估模型）：关于公共项目中资源利用、项目活动、项目提供、项目结果的逻辑框架，体现了项目“资源—过程—产—结果”之间的逻辑关系。
- ◇ 美国政府会计标准委员会的评价模型（1994）：投入、产出、后果、效率与成本效益。
- ◇ 荷兰业绩测评小组的评价模型：投入、通过量、产出和后果
 - 产出的鉴别：对产出质量进行评估，保证所用产出指标的有效性
 - 产出的对比：对产出进行定量评估，保证所用产出指标的准确性

基于管理价值的评价模型

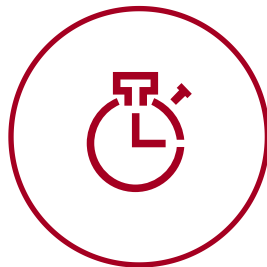
- ◇ “3E”评价模型：经济、效率、效益
- ◇ “总体绩效与间接绩效结合”模型（埃莉诺·奥斯特罗姆）
 - 总体绩效：经济效率、通过财政平衡实现公平、再分配公平、责任、适应性
 - 间接绩效：是指基础设施提供的成本，包括供给成本和生产成本两个方面，又可分为转换成本和交易成本。
- ◇ “计划评价”模型（澳大利亚）：一致性、效率、效果、成本—收益。

基于管理职能的评价模式



美国坎贝尔研究所

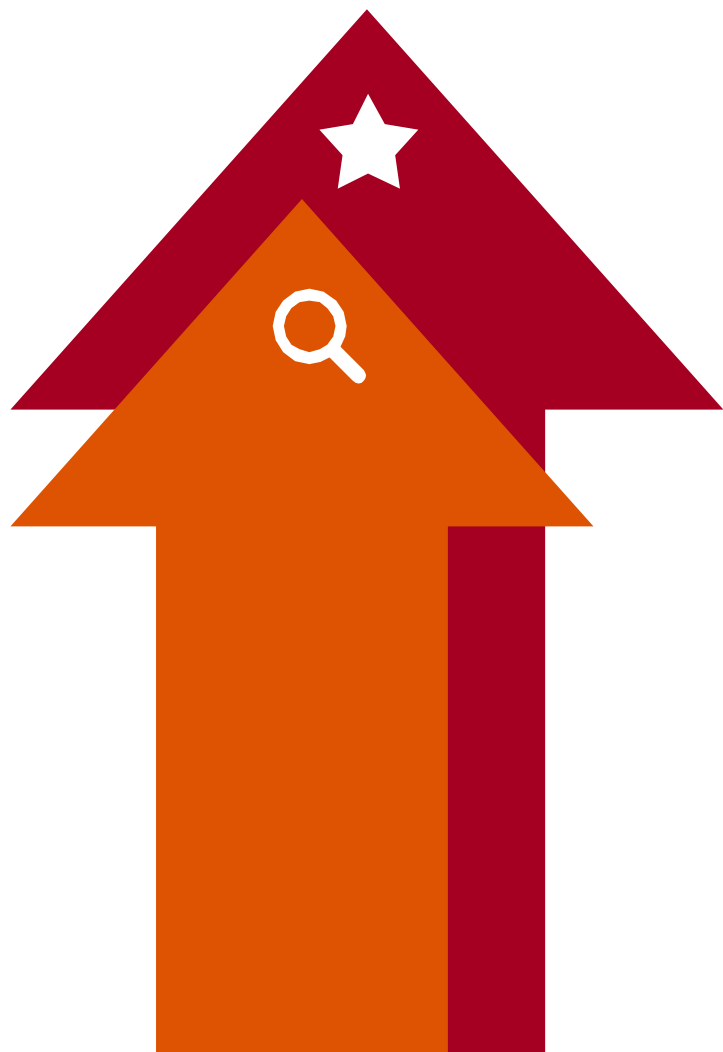
- 财务管理
- 人事管理
- 信息管理
- 领导目标管理（战略规划）
- 基础设施管理（政策法规）



平衡计分卡

- 财务状况
- 顾客服务
- 内部流程
- 学习与发展

政策评估的方法支撑



科学支撑

1940s末，随着科技的发展，各个科学研究领域的分支日益细化，但与此同时，各学科之间相互渗透的现象越来越明显。适应这一趋势，系统论、控制论、信息论这三门边缘学科几乎同时产生。它们的出现对科学技术和思维的发展起到了巨大的推动作用，为现代多门新学科的出现奠定了坚实的基础。

- 系统论
- 控制论
- 信息论

政策评估的具体方法

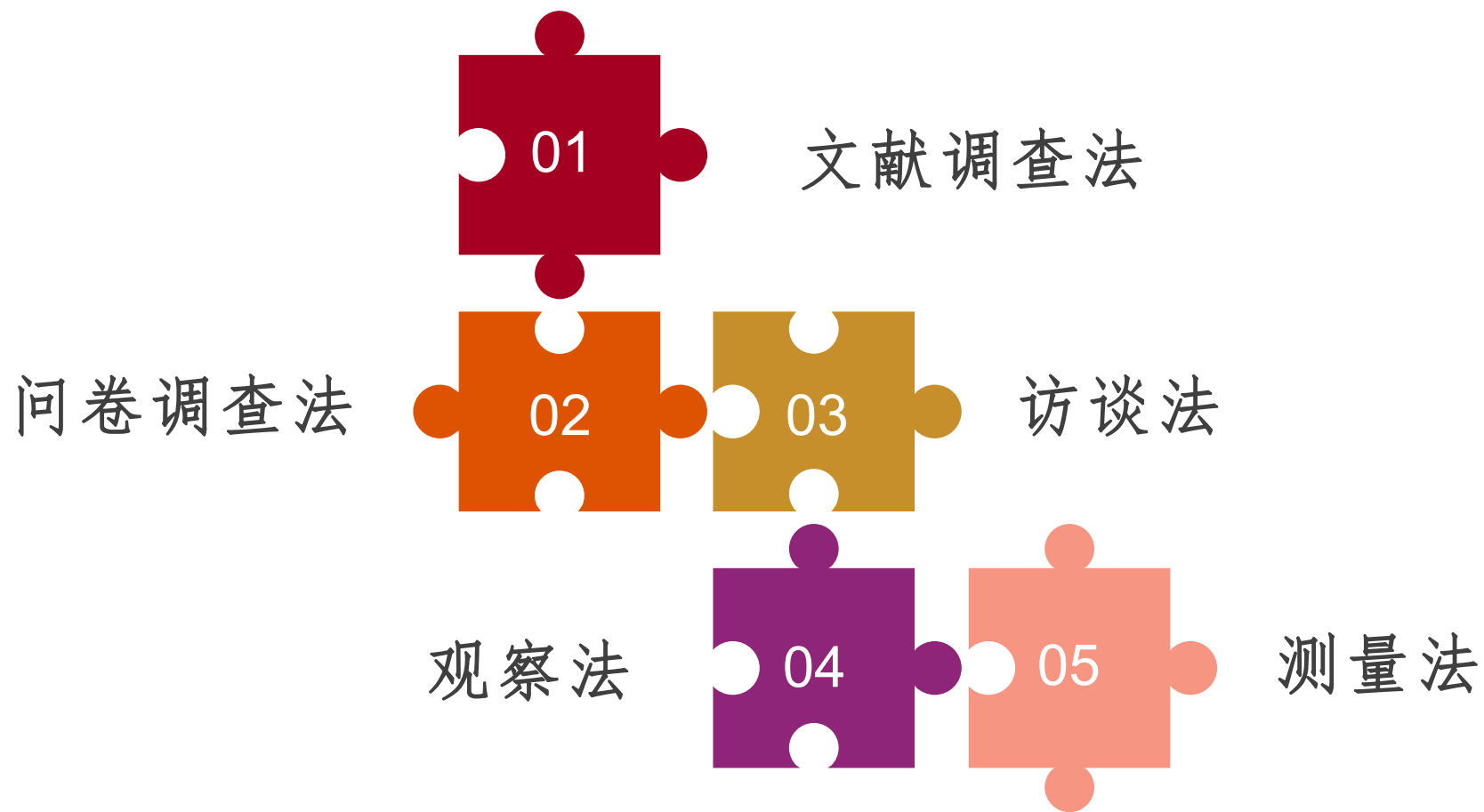
- ◇ 评估方法是实现政策评估科学化、规范化、高效化的重要支撑。
- ◇ 政策评估的方法很多，种类多样，功能不一，各有优势和局限。
- ◇ 按照评估与所使用信息特征的关系可分为（李文彬、郑方辉，2010）：
 - 基于数据的评估
 - 基于模型的评估
 - 基于专家知识的评估
 - 基于数据、模型、专家知识的综合评估

政策评估的方法分类

按照评估过程中的相关环节
(卓越, 2011)

- ◇ 指标要素确立过程中的方法
- ◇ 技术指标确立过程中的方法
- ◇ 组织实施过程中的方法
- ◇ 再评估过程中的方法

指标要素确立过程中的方法



技术指标确立过程中的方法

指标等级的确定方法

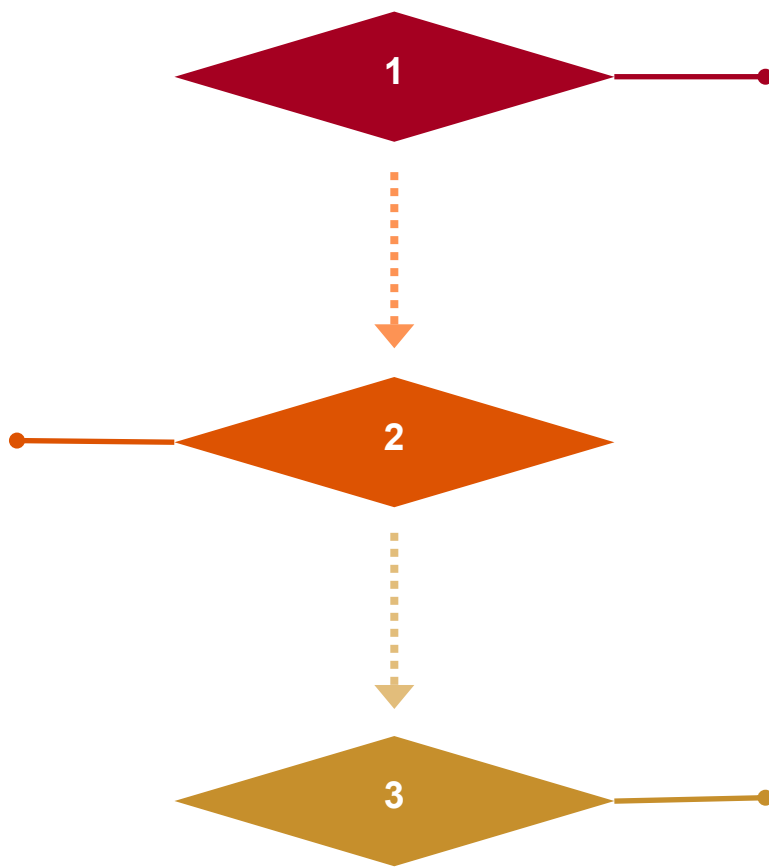
- 等级鉴定法
- 百分等级法

指标权重的确定方法

- 专家评定法
- 比较平均法
- 对偶比较法
- 层次分析法

指标分值的确定方法

- 累计分数法
- 标准分数法
- 模糊综合评价法



组织实施过程中的方法



再评估过程中的方法

效度鉴定

◇ 评估指标体系的效度鉴定

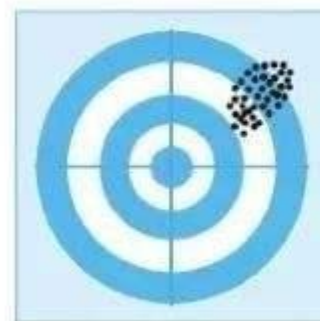
- 内容效度鉴定一般采用逻辑分析方法
- 结构效度分析一般采用因素分析法

◇ 评估结果的效度鉴定

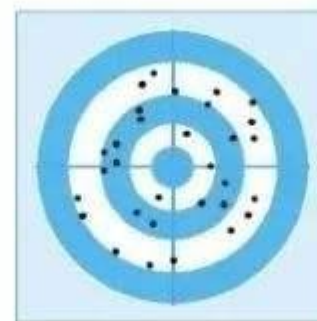
- 最常用的定性方法是三角互证法
- 最常用的定量方法是自身一致法

信度鉴定

- ◇ 斯皮尔曼等级相关公式法
- ◇ 肯德尔和谐系数法
- ◇ 分组折线图检验法



Reliable but not valid



Valid but not reliable



Valid and reliable

THANKS



王春城

手机: 13623306919

邮箱: wangcc965@163.com

微信: ysuwcc